

Cuestionario para el análisis de las revistas científicas y elaboración de propuestas de mejora

Revista: Teknokultura. Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales (www.teknokultura.net)

Lea con atención el siguiente cuestionario. Aplique cada ítem a su revista y evalúe su situación. Marque en el cuadro que aparece a la derecha: 1, si la situación de la revista se corresponde plenamente con el ítem; 2, si hay algunas modificaciones que realizar sin dificultad especial a lo largo de este año; y 3, si las diferencias son importantes y es necesario realizar un plan de mejora.

DESCRIPCIÓN DE LA REVISTA

1. Equipos editoriales

A. EXISTE UN CONSEJO DE REDACCIÓN (EDITORIAL) DESCRITO EN LA REVISTA, ESTRECHAMENTE UNIDO A LA ENTIDAD QUE DIRIGE LA PUBLICACIÓN. TODOS LOS MIEMBROS FIGURAN CON EL NOMBRE COMPLETO, SU FILIACIÓN PROFESIONAL, EL CENTRO DE TRABAJO Y LA CIUDAD.

1

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialTeam>

Dirección

[Ángel Juan Gordo López](#), Universidad Complutense de Madrid, España
[Heidi Figueroa Sarriera](#), Universidad de Puerto Rico, Puerto Rico

Editor

[Sergio D'Antonio Maceiras](#), Universidad Complutense de Madrid, España

Secretaría

[Yago López Losada](#), España

Edición y Maquetación

[Miguel Angel Durán](#), Universidad Complutense de Madrid

Comunicación

[Javier de Rivera](#), Universidad Complutense de Madrid, España

Traducciones y correcciones: Inglés

[Paul Cassidy](#), Universidad Complutense de Madrid, España

Traducciones y correcciones: Portugués

[Rafael Figueiredo Duarte Heiber](#), Universidad Complutense Madrid, España

Traducciones y correcciones: Castellano

[Javier de Rivera](#), Universidad Complutense de Madrid, España

[Pilar Parra Contreras](#), Universidad Complutense de Madrid, España

Consejo Editorial

[Andrés Lomeña Cantos](#), Universidad Complutense de Madrid, España

[Albert García Arnau](#), Universidad Complutense de Madrid, España

[Chris H. Gray](#), Lecturer, UCSC and CSUMB, Estados Unidos

[Diana Fernández](#), Universidad Rey Juan Carlos, España

[Dimitris Papadopoulos](#), University of Leicester, Reino Unido

[Erica Burman](#), Manchester University, Reino Unido

[Igor Sádaba Rodríguez](#), Universidad Complutense de Madrid, España

[Ilana Moutian](#), Universidade de São Paulo y Manchester Metropolitan University, Brasil

[Javier de Rivera](#), Universidad Complutense de Madrid, España
[Laura García de Salazar Fernández](#), Social Noise • Agencia de comunicación y marketing en social media, España
[Lucila Finkel Morgensten](#), Universidad Complutense de Madrid, España
[Miguel Angel Durán](#), Universidad Complutense de Madrid
[Rafael Figueiredo Duarte Heiber](#), Universidad Complutense Madrid, España
[Rainer Rubira García](#), Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, España.
[Sonia Nuñez Puente](#), Universidad Rey Juan Carlos, España
[Steven Mentor](#), Evergreen Valley College, Estados Unidos
[Víctor Sampedro](#), Universidad Rey Juan Carlos, España

B. EXISTE UN CONSEJO CIENTÍFICO (ASESOR) DESCRITO EN LA REVISTA CONSTITUIDO AL MENOS POR UN TERCIO DE MIEMBROS AJENOS A LA ENTIDAD EDITORA Y UN 20 POR CIENTO DE MIEMBROS EXTRANJEROS. TODOS LOS MIEMBROS FIGURAN CON EL NOMBRE COMPLETO, SU FILIACIÓN PROFESIONAL, EL CENTRO DE TRABAJO Y LA CIUDAD.

1

El Consejo Asesor Nacional: 32 miembros

- 17 miembros pertenecientes a la UCM: 11 miembros de los cuales pertenecen a la Facultad de CC. Políticas y Sociología y de estos sólo 3 pertenecen a la entidad que edita y dirige la revista: grupo de investigación, Cibersomosaguas.
- Los 25 miembros restantes pertenecen a universidades y centros de investigación estatales

Consejo Asesor Internacional: 21 miembros

- Consejo Asesor Nacional + Internacional: **78% miembros ajenos a la UCM y 94,5% ajenos a la entidad editora** (grupo de investigación Cibersomosaguas)
- Consejo Asesor Nacional + Internacional: **39,62%** miembros extranjeros

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialTeam>

Consejo Asesor Nacional

1. [Adolfo Estalella Fernández](#), Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CSIC), España
2. [Ariel Jerez Novara](#), Universidad Complutense de Madrid, España
3. [Alberto Corsín Jiménez](#), Consejo Superior de Investigaciones Científicas, España
4. [Andoni Alonso](#), Universidad Complutense de Madrid, España
5. [Amparo Lasén](#), Universidad Complutense de Madrid, España
6. [Barbara Biglia](#), Universitat Rovira i Virgili Departament de Pedagogia, España
7. [Rafael Conde Melquizo](#), Universidad Politécnica de Madrid-ESNE (Universidad Camilo José Cela), España
8. [Pilar Parra Contreras](#), Universidad Complutense de Madrid, España
9. [Antonio Bautista García-Vera](#), Universidad Complutense de Madrid, España
10. [Antonio Lafuente García](#), Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CSIC), España
11. [Arturo Lahera Sánchez](#), Universidad Complutense de Madrid, España
12. [Blanca Callén Moréu](#), Universitat Oberta de Catalunya, España
13. [Carlos Prieto Rodríguez](#), Universidad Complutense de Madrid
14. [Fernando Álvarez-Uría Rico](#), Universidad Complutense de Madrid, España
15. [Francisco Javier Tirado Serrano](#), Universitat Autònoma de Barcelona, España
16. [Francisco Seoane Pérez](#), Universidad de Castilla-La Mancha, España
17. [Gabriel Gatti Casal de Rey](#), Universidad del País Vasco / EHU, España
18. [Graciano Gómez López Arnaiz](#), Universidad Complutense de Madrid, España
19. [Heriberto Cairo Carou](#), Universidad Complutense de Madrid, España
20. [Jaime Pastor Verdú](#), Universidad Nacional de Educación a Distancia, España
21. [Javier Bustamante Donás](#), Universidad Complutense de Madrid, España
22. [Javier Echevarría Ezponda](#), Universidad Complutense de Madrid, España
23. [Joan Pujol Tarrés](#), Universitat Autònoma de Barcelona, España
24. [José Antonio Sanahuja Perales](#), Universidad Complutense de Madrid, España
25. [Juan Carlos Revilla Castro](#), Universidad Complutense de Madrid, España
26. [Lupicinio Íñiguez Rueda](#), Universitat Autònoma de Barcelona, España
27. [María Amparo Serrano Pascual](#), Universidad Complutense de Madrid, España
28. [Marisela Montenegro](#), Universitat Autònoma de Barcelona, España
29. [Mario Domínguez Sánchez-Pinilla](#), Universidad Complutense de Madrid, España
30. [Miguel Romero Baeza](#), Revista Viento Sur, España

31. [Ramón Queraltó Moreno](#), Universidad de Sevilla, España
32. [Rubén Blanco Merlo](#), Universidad Complutense de Madrid, España

Consejo Asesor Internacional

1. [Andy Miah](#), West Scotland University, Reino Unido
2. [André Lemos](#), Universidade Federal da Bahia, Brasil
3. [Rosa Maria Leite Ribeiro Pedro](#), Universidade Federal do Rio de Janeiro, Brasil
4. [Ángel Melguizo](#), Organisation de Coopération et de Développement Économiques (OCDE), Francia
5. [Romualdo Dias](#), Universidade Estadual Paulista - Unesp, Brasil
6. [Betty Bayer](#), Hobart and William Smith Colleges, Estados Unidos
7. [Flor Micaela Ramírez Leiva](#), Universidad de Guadalajara, México
8. [Dante Flávio da Costa Reis Jr.](#), Universidade de Brasília, Brasil
9. [Miriam Debieux Rosa](#), Universidade de São Paulo, Brasil
10. [Carl Mitcham](#), Colorado School of Mines, Estados Unidos
11. [Carlos del Valle Rojas](#), Universidad de la Frontera, Chile
12. [Daniela Cerqui](#), University of Lausanne, Suiza
13. [David Silver](#), University of San Francisco, Estados Unidos
14. [Donna Haraway](#), Universidad de California, Santa Cruz, Estados Unidos
15. [Ian Andrew Parker](#), Discourse Unit, Reino Unido
16. [Jan de Vos](#), Universidad de Gante, Bélgica
17. [Steve Jones](#), University of Illinois, Estados Unidos
18. [Langdon Winner](#), Rensselaer Polytechnic Institute, Estados Unidos
19. [Doctor Luis García Fanlo](#), Instituto Gino Germani, Universidad de Buenos Aires., Argentina
20. [Mark Poster](#), University of California, Irvine, Estados Unidos
21. [Richard Cleminson](#), Leeds University, Reino Unido

C. EXISTE UN CONJUNTO DE EVALUADORES (REVISORES) EXTERNOS ENCARGADOS DE GARANTIZAR LA CALIDAD DE LA PUBLICACIÓN. ANUALMENTE SE PUBLICA LA LISTA DE LOS EVALUADORES UTILIZADOS, CON INDICACIÓN DE SU NOMBRE Y FILIACIÓN PROFESIONAL.

1

La lista de evaluadores/as está incluida en la revista y es actualizada periódicamente coincidiendo con la publicación cuatrimestral de cada número.

Véase: <http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialTeam>

D. EXISTE UNA DIRECCIÓN Y UNA SECRETARÍA DE REDACCIÓN CLARAMENTE DIFERENCIADAS ENTRE SÍ. AMBOS FIGURAN CON SU NOMBRE COMPLETO, SU FILIACIÓN PROFESIONAL, SU CENTRO DE TRABAJO Y LA CIUDAD.

1

Véase: <http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialTeam>

Dirección

[Ángel Juan Gordo López](#), Universidad Complutense de Madrid, España
[Heidi Figueroa Sarriera](#), Universidad de Puerto Rico, Puerto Rico

Editor

[Sergio D'Antonio Maceiras](#), Universidad Complutense de Madrid, España

Secretaría

[Yago López Losada](#), Universidad Complutense, España

2. Presentación general de la revista

A. OFRECE UN SUMARIO (RELACIÓN DE CONTENIDOS) EN ESPAÑOL E INGLÉS

1

Los sumarios están disponibles en español, inglés y portugués. Véase:

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/issue/current>

B. INDICA EL NOMBRE DE LA ENTIDAD EDITORA Y SU DIRECCIÓN POSTAL Y ELECTRÓNICA, PARA LOS DISTINTOS SERVICIOS DE QUE DISPONE

1

En menú derecho permanente, entre tamaño de fuente y vínculo de índices de impacto.

Véase: <http://www.teknokultura.net/index.php/tk/index>

Para la dirección postal véase:
<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/contact>

C. INDICA EL LUGAR Y LA FECHA DE EDICIÓN.

1

Cada volumen especifica número y año de publicación

D. INDICA EL ISSN DE FORMA VISIBLE EN LA CUBIERTA Y LAS PÁGINAS IDENTIFICADORAS DEL CONTENIDO (PORTADAS, SUMARIO, ARTÍCULOS, ETC.)

1

La siguiente nota a pie de página aparece constantemente en la revista

ISSN: 1549 2230 - [Teknokultura.net](http://www.teknokultura.net) se publica bajo licencia [Creative Commons 3.0.](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/)



Este site ha sido creado con [Open Journal Systems](https://openjournal.org/)

Asimismo el ISSN está incluido en las portadas, sumarios y en todas la páginas de los artículos (pdf) además de nombre de la revista, volumen, número, páginas y URL.

E. PUBLICA ANUALMENTE DATOS SOBRE EL PROCESO INTERNO DE LA REVISTA (ARTÍCULOS RECIBIDOS, PUBLICADOS, RECHAZADOS, AUTORES, ETC.).

3

Las estadísticas sobre los procesos editoriales internos se realizan automáticamente.

Véase: <http://teknokultura.net/index.php/tk/about/statistics>

F. INDICA TODOS LOS SERVICIOS DE INDIZACIÓN, BASES DE DATOS, DIRECTORIOS, ETC. EN LOS QUE APARECE LA REVISTA.

1

Sí, en la portada aparece un listado de índices y bases de datos en los que la revista está indexada. Véase: <http://www.teknokultura.net/index.php/tk/pages/view/bd>

G. DEFINE DE FORMA CLARA LA PERIODICIDAD.

1

Frecuencia de publicación

La revista tiene una periodicidad cuatrimestral, Véase:

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialPolicies#publicationFrequency>

3. Presentación formal de los artículos

A. INCLUYEN UN RESUMEN (ABSTRACT) EN ESPAÑOL E INGLÉS.

1

Sí, véase, a modo de ejemplo, el primer artículo del último número
<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/article/view/37>

B. INCLUYEN LAS PALABRAS CLAVES EN ESPAÑOL E INGLÉS.

1

Sí, véase, a modo de ejemplo, el primer artículo del último número
<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/article/view/37>

C. INDICAN LAS FECHAS DE RECEPCIÓN Y ACEPTACIÓN, Y LAS FECHAS DE LAS REVISIONES, SI EXISTEN.

1

Se incluyen en la parte superior izquierda de cada artículo, versión pdf.

D. INCLUYEN LOS AUTORES CON SU AFILIACIÓN PROFESIONAL COMPLETA, SU CENTRO DE TRABAJO Y CIUDAD, SIGUIENDO UN SISTEMA UNIFORME DE PRESENTACIÓN.

1

Sí, en metadatos, índice y pdfs.

E. INCLUYEN REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS UNIFICADAS SEGÚN LAS NORMAS ESTABLECIDAS POR LA REVISTA.

1

Sí, ver ejemplos en la revista. Las normas de establecidas se encuentran en

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/submissions#authorGuidelines>

F. INCLUYEN LA IDENTIFICACIÓN BIBLIOGRÁFICA COMPLETA DEL ARTÍCULO, AL MENOS EN LA PRIMERA PÁGINA DEL ARTÍCULO (Y PREFERIBLEMENTE TAMBIÉN ALGÚN TIPO DE REFERENCIA EN CADA PÁGINA).

1

Los nombres de los/as autores/as y el título aparecen en el encabezado de cada página y el resto de información a pie de página. Al tener activadas las "herramientas" de lectura, el gestor crea las referencias bibliográficas para cada artículo. Además, a partir del volumen 11, número 1, marzo 2014, incluiremos la identificación bibliográfica/modo de citación completa.

G. SE PUBLICAN ARTÍCULOS EN OTRAS LENGUAS, ESPECIALMENTE EN INGLÉS.

1

Publicamos en español, inglés y portugués. Tenemos responsables de traducciones y correcciones para cada uno de los idiomas. Véase:

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialTeam>

En 2011 y 2012 (2 números por volumen/año, antigua periodicidad semestral) y en 2013 (tres números, actual periodicidad cuatrimestral) publicamos un total de 35 artículos en la sección <<Karpeta>>, de los cuales 7 fueron publicados en **inglés (20% del total)**.

PROCESO EDITORIAL

4. Normas de funcionamiento

A. EXISTE UN DOCUMENTO QUE EXPLICA EL PROCESO EDITORIAL INTERNO, QUE SE FACILITA A LOS AUTORES Y OTROS INTERESADOS.

1

Véase POLÍTICA EDITORIAL en

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialPolicies#peerReviewProcess>

Proceso de revisión por pares

El proceso editorial interno que se sigue para la evaluación de los manuscritos recibidos en Teknokultura. Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales es el siguiente:

Proceso editorial interno para secciones que se evalúan por pares

1. Confirmación de la correcta recepción del manuscrito.
2. La/s persona/s editora/s, responsable/s de la sección, realizará/n una primera evaluación.
3. Si esta evaluación es positiva se envía el manuscrito a un mínimo de dos personas externas al Consejo de Redacción pero que pueden llegar a formar parte del Consejo Asesor.
4. Recibidas las evaluaciones, el manuscrito será evaluado finalmente por el Consejo Editorial a la luz de las evaluaciones externas y el informe de la persona coordinadora de sección. En el caso de no llegar a un acuerdo pueden solicitarse nuevas evaluaciones.

Proceso editorial interno para manuscritos enviados a algún monográfico

1. Confirmación de la correcta recepción del manuscrito.
2. El manuscrito será remitido a los/as coordinadores/as del monográfico, quienes realizarán una primera evaluación.
3. Si esta evaluación es positiva, se envía el manuscrito a un mínimo de dos personas externas al Consejo de Redacción pero que pueden llegar a formar parte del Consejo Asesor.
4. Recibidas las evaluaciones, el manuscrito será evaluado finalmente por el Consejo Editorial y las personas coordinadoras del monográfico, quienes tomarán la decisión final sobre el artículo.

Proceso editorial interno de manuscritos para la sección "Reseñas".

Esta sección no sigue un proceso de evaluación externa, sino que los manuscritos, una vez recibidos, son evaluados en primer lugar por la persona coordinadora de la sección. Todas las reseñas son consideradas por el Consejo de Redacción junto a la evaluación de la persona a cargo de dicha sección. Es en última instancia el Consejo de Redacción quien toma la decisión final sobre la publicación o no de dicha reseña.

Se realiza una comunicación del proceso editorial de la siguiente forma:

1. Comunicación de la correcta recepción del manuscrito.
2. Comunicación motivada de la decisión del Consejo de Redacción sobre su aceptación, rechazo o necesidad de revisiones.

Si bien Teknokultura se compromete a dichas comunicaciones motivadas, quienes hayan remitido el manuscrito pueden ponerse en contacto para consultar el estado de sus envíos en cualquier momento, además de la información proporcionada por el gestor informático.

B. EXISTE UN DOCUMENTO QUE EXPLICA LAS FUNCIONES Y TAREAS ESTABLECIDAS PARA LOS DISTINTOS EQUIPOS EDITORIALES.

1

Véase Sección Política Editorial, apartados:

- Proceso editorial interno para secciones que se evalúan por pares
- Proceso editorial interno para artículos enviados a algún monográfico
- Proceso editorial interno de manuscritos para la sección "Reseñas"

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialPolicies#peerReviewProcess>

C. EXISTE UN DOCUMENTO QUE ESTABLECE LAS NORMAS PARA UTILIZAR LAS CITAS Y LAS REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS EN LOS ARTÍCULOS. AL MENOS UNA VERSIÓN REDUCIDA DE ESTE DOCUMENTO SE PUBLICA ANUALMENTE EN LA REVISTA.

1

Véase sección "Envíos", apartado "Normas para autores/as":

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/submissions#authorGuidelines>

D. EXISTE UN DOCUMENTO QUE EXPLICA EL SISTEMA DE REVISIÓN, EVALUACIÓN Y SELECCIÓN DE LOS MANUSCRITOS. ESTE DOCUMENTO SE HACE PÚBLICO EN LA PÁGINA WEB, EN LA REVISTA O SE ENVÍA A LOS POTENCIALES AUTORES. EN CUALQUIER CASO EN TODOS LOS EJEMPLARES QUEDA CONSTANCIA DE LA EXIGENCIA DE LA EVALUACIÓN EXTERNA DE LOS ORIGINALES.

1

Estas explicaciones aparecen publicadas en la sección "Alcance de la Revista", en los apartados:

- Proceso de Revisión por Pares (incluido más arriba, pregunta 4-a)
- Política de Secciones
- Tareas de evaluadores

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialPolicies#focusAndScope>

5. Requisitos exigidos a los originales

1

A. TODOS LOS TRABAJOS SON ORIGINALES.

Todos los trabajos publicados (2011-2013) son originales salvo los 5 siguientes textos: inéditos en castellano o incluidos por su interés científico o social:

- Vol 8 (2), 2011: [Ladrones del mundo, uníos](#)
Slavoj Žižek (SECCIÓN A DES/PROPÓSITO – español + inglés)
- Vol 8 (1), 2011: [Tercera cultura: la versión ibérica](#)
Angel Gordo
- Vol 9 (1), 2012: ['New' literacies: technologies and values](#)
Colin Lankshear, Michele Knobel (SECCIÓN KARPETA - inglés)
- Vol 9 (2), 2012: [Nuevas alfabetizaciones: tecnologías y valores](#)
Colin Lankshear, Michele Knobel (SECCIÓN KARPETA- español)
- Vol 9 (2), 2012: [Neoliberalismo en la Universidad Metropolitana de Manchester... y una alternativa](#)
Third Person (SECCIÓN A DES/PROPÓSITO – español)

B. AL MENOS EL 75 POR CIENTO DE LOS ARTÍCULOS PRESENTAN TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN ORIGINALES.

1

Todos los artículos propiamente científicos de la revista (principalmente los incluidos en las secciones) <<KARPETA>> y <<A DES/PROPÓSITO DE>> presentan trabajos de investigación originales salvo los mencionados en el apartado anterior.

- Total artículos publicados en secciones KARPETA y A DES/PROPOSITO DE (2 números), 2011: 13
- Total artículos publicados en secciones KARPETA y A DES/PROPOSITO DE (2 números), 2012: 14
- Total artículos publicados en secciones KARPETA y A DES/PROPOSITO DE (3 números), 2013: 26

- Total de artículos en secciones KARPETA y A DES/PROPOSITO DE (2011-2013) = 53
- Total de artículos reeditados/traducidos = 5
- Total de artículos originales: 48 (**90,56%**)

C. ENTRE EL 30 Y EL 40 POR CIENTO DE LOS TRABAJOS PUBLICADOS ES RESULTADO DE INVESTIGACIONES PROCEDENTES DE PROYECTOS FINANCIADOS.

2

-2011 (Todas las secciones, salvo reseñas) (2 números): 1 manuscrito financiado de un total de 17 → **5,8%**

-2012 (Todas las secciones, salvo reseñas) (2 números): 0 manuscrito financiado de un total de 24 → **0%**

-2013 (Todas las secciones, salvo reseñas) (3 números): 5 manuscritos financiados de un total de 31 → **16,2%**

Este es uno de los aspectos centrales a mejorar. Somos conscientes de la importancia de este requisito como uno de los principales líneas de actuación en nuestros planes estratégicos. El año pasado iniciamos una línea de asesoramiento por parte de equipos editoriales que dirigen revistas de mayor impacto que la nuestra, entre las que se incluyen la dirección y equipo editorial de la *Revista Latina de Comunicación Social*, *Athenea Digital y Política y Sociedad*. Los porcentajes de artículos financiados en los números publicados en 2013, aunque todavía bajo, ascendió a un **16,2%**.

D. AL MENOS EL 80 POR CIENTO DE LOS AUTORES SON AJENOS A LOS EQUIPOS EDITORIALES.

1

-Número total de autores, 2011 (2 números) (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 15
-Número de autores ajenos a los equipos editoriales, 2011 (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 6

-Número total de autores, 2012 (2 números) (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 21
-Número de autores ajenos a los equipos editoriales, 2012 (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 21

-Número total de autores, 2013 (3 números) (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 37
-Número de autores ajenos a los equipos editoriales, 2013 (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 36

- Total de autores (KARPETA + A DES/PROPÓSITO) (2011-2013)= **73**
- Total de autores ajenos a los equipos editoriales (KARPETA + A DES/PROPÓSITO) (2011-2013)= **63**
- Porcentaje total autores ajenos a los equipos editoriales (KARPETA + A DES/PROPÓSITO) (2011-2013)= **86,3%**

E. AL MENOS EL 80 POR CIENTO DE LOS AUTORES SON AJENOS A LA ENTIDAD EDITORA.

1

-Número total de autores, 2011 (2 números) (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 15
-Número de autores ajenos a la entidad editora, 2011 (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 8

-Número total de autores, 2012 (2 números) (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 21
-Número de autores ajenos a la entidad editora, 2012 (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 21

-Número total de autores, 2013 (3 números) (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 37
-Número de autores ajenos a la entidad editora, 2013 (KARPETA + A DES/PROPÓSITO)= 36

- Total de autores (KARPETA + A DES/PROPÓSITO) (2011-2013)= **73**
- Total de autores ajenos a la entidad editora (KARPETA + A DES/PROPÓSITO) (2011-2013)= **65**
- Porcentaje total autores ajenos a la entidad editora (KARPETA + A DES/PROPÓSITO) (2011-2013)= **89,04%**

F. AL MENOS EL 15 POR CIENTO DE LOS AUTORES SON EXTRANJEROS.

1

-Sección KARPETA: 2011, 8(2): 5 autores españoles
-Sección KARPETA: 2011, 8(1): 2 autores extranjeros y 3 autores españoles
-Sección KARPETA: 2012, 9(2): 4 autores extranjeros y 4 autores españoles
-Sección KARPETA: 2012, 9(1): 4 autores extranjeros y 2 autores españoles
-Sección KARPETA: 2013, 10(3): 6 autores extranjeros y 3 autores españoles
-Sección KARPETA: 2013, 10(2): 4 autores extranjeros y 4 autores españoles
-Sección KARPETA: 2013, 10(1)¹: 2 autores extranjeros y 18 autores españoles

- Número total de autores: 61 (39 españoles + 22 extranjeros); PORCENTAJE TOTAL DE AUTORES EXTRANJEROS, SECCIÓN <<KARPETA>> (2011-2013) = **36,06%**

-Sección A DES/PROPÓSITO DE: 2011, 8(2): 2 autores extranjeros
-Sección A DES/PROPÓSITO DE: 2011, 8(1): 4 autores españoles
-Sección A DES/PROPÓSITO DE: 2012, 9(2): 1 autor extranjero y 2 autores españoles
-Sección A DES/PROPÓSITO DE: 2012, 9(1): 1 autor extranjero y 3 autores españoles
-Sección A DES/PROPÓSITO DE: 2013, 10(3): 2 autores españoles
-Sección A DES/PROPÓSITO DE: 2013, 10(2): 1 autor español
-Sección A DES/PROPÓSITO DE: 2013, 10(1)²: 4 autores españoles

- Número total de autores: 15 (11 españoles + 4 extranjeros); PORCENTAJE TOTAL DE AUTORES EXTRANJEROS, SECCIÓN <<A DES/PROPÓSITO DE>> (2011-2013) = **26,6%**

Nota: hemos considerado únicamente las secciones que se mantienen actualmente en la revista (<<Karpeta>>, <<A des/propósito de>>) sometidas a revisión externa por pares. La sección <<Reseñas>> se ha excluido.

G. EL NÚMERO DE ORIGINALES RECIBIDOS ANUALMENTE ES IGUAL O SUPERIOR A 20.

1

-2011, 2 números publicados; número de originales recibidos: 22
-2012, 2 números publicados; número de originales recibidos: 78
-2013, 3 números publicados; número de originales recibidos: 60

- Medía anual de número de originales recibidos (2011-2013): **53,3**

Nota: hemos considerado únicamente las secciones que se mantienen actualmente en la revista (<<Karpeta>>, <<A des/propósito de>>) sometidas a revisión externa por pares. La sección <<Reseñas>> se ha excluido.

¹ A partir de 2013 la revista cambia su periodicidad: se pasa de revista semestral a cuatrimestral.

² A partir de 2013 la revista cambia su periodicidad: se pasa de revista semestral a cuatrimestral.

H. AL MENOS SE RECHAZAN EL 40 POR CIENTO DE LOS ORIGINALES RECIBIDOS.

1

-2011, 2 números publicados; número de originales recibidos: 22; número rechazados 4
-2012, 2 números publicados; número de originales recibidos: 78; número rechazados 30
-2013, 3 números publicados; número de originales recibidos: 60; número rechazados 32

- Número total de originales recibidos (2011-2013): 160
- Número total de originales rechazados (2011-2013): 68
- Porcentaje de rechazo (2011-2013): **42,5%**

Nota: hemos considerado únicamente las secciones que se mantienen actualmente en la revista (<<Karpeta>>, <<A des/propósito de>>) sometidas a revisión externa por pares. La sección <<Reseñas>> se ha excluido.

6. Evaluación y revisión de originales

A. SE EFECTÚA UNA REVISIÓN EDITORIAL INICIAL PARA COMPROBAR LA ADECUACIÓN DE LOS ARTÍCULOS A LA LÍNEA EDITORIAL Y A LAS NORMAS GENERALES ESTABLECIDAS.

1

Suele correr a cargo de las personas que coordinan el monográfico y/o de los directores y editor de la revista.

B. SE UTILIZAN REVISORES METODOLÓGICOS, DE ESTILO O DE IDIOMA INGLÉS, CUANDO ES NECESARIO.

1

Cada envío recibido es revisado por el secretario de la revista para asegurar que está correctamente anonimizado y que cumple los requisitos metodológicos y de estilo/formato especificados en la guía de autores/as. Asimismo la revista cuenta con correctores y traductores para los tres idiomas oficiales de la revista, véase: <http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialTeam>

1

C. SE ACEPTA QUE LOS AUTORES PROPONGAN REVISORES/EVALUADORES CUANDO LA SITUACIÓN Y LA ESPECIALIZACIÓN DEL TEMA LO ACONSEJEN.

1

Sí, de manera excepcional.

D. SE UTILIZAN EVALUADORES EXTERNOS PARA LA REVISIÓN DE LOS MANUSCRITOS. EL SISTEMA UTILIZADO ES EL DE DOBLE CIEGO, ACUDIENDO A UN TERCER EVALUADOR EN CASO DE CONFLICTO.

1

Se utiliza un mínimo de dos evaluadores externos para cada uno de los trabajos de las diferentes secciones de la revista a excepción de la sección <<Reseñas>>. Esta sección no sigue un proceso de evaluación externa, sino que los manuscritos, una vez recibidos, son evaluados en primer lugar por la persona coordinadora de la sección. Todas las reseñas son consideradas por el Consejo de Redacción junto a la evaluación de la persona a cargo de dicha sección. Es en última instancia el Consejo de Redacción quien toma la decisión final sobre la publicación o no de dicha reseña. Así queda explicitado en la sección "Proceso de revisión por pares", véase:

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialPolicies#focusAndScope>

E. LOS EVALUADORES RECIBEN LA INFORMACIÓN NECESARIA PARA REALIZAR SU TRABAJO, ASÍ COMO HOJAS DE EVALUACIÓN CON LAS REFERENCIAS QUE DEBEN CUMPLIMENTAR.

1

La revista dispone de formularios de revisión específicos para cada sección donde se detalla la información necesaria. Asimismo la información necesaria para realizar su trabajo se incluye en un mensaje automático generado por el gestor junto con la información disponible en la sección de Política de Revisión por pares, véase Formulario de revisión Sección <<Karpeta>>:

FORMULARIOS PARA LAS SECCIONES ACTUALES/VIGENTES

- Formulario para la evaluación de artículos enviados a la sección KARPETA (disponibles en español, inglés y portugués)
<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/manager/previewReviewForm/12>
- Formulario para la evaluación de artículos enviados a la sección A DES/PROPOSITO (disponibles en español, inglés y portugués)
<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/manager/previewReviewForm/19>

FORMULARIOS PARA LAS SECCIONES NO ACTUALES/VIGENTES

- Formulario para la evaluación de artículos enviados a la sección CONVERSACIONES/ENTRE-VISTAS (disponibles en español, inglés y portugués)
<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/manager/previewReviewForm/18>
- Formulario para la evaluación de artículos enviados a la sección PANTALLAS (disponibles en español, inglés y portugués)
<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/manager/previewReviewForm/11>
- Formulario para la evaluación de artículos enviados a la sección MOVIMIENTOS SOCIALES (disponibles en español, inglés y portugués)
<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/manager/previewReviewForm/17>

F. EL EQUIPO DE REDACCIÓN CONTROLA LA CALIDAD DE LAS REVISIONES Y DE LOS INFORMES DE EVALUACIÓN QUE SE RECIBEN.

1

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialPolicies#focusAndScope>

Proceso de revisión por pares

El proceso editorial interno que se sigue para la evaluación de los manuscritos recibidos en Teknokultura. Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales es el siguiente:

Proceso editorial interno para secciones que se evalúan por pares

Confirmación de la correcta recepción del manuscrito.

La/s persona/s editora/s, responsable/s de la sección, realizará/n una primera evaluación.

Si esta evaluación es positiva se envía el manuscrito a un mínimo de dos personas externas al Consejo de Redacción pero que pueden llegar a formar parte del Consejo Asesor.

Recibidas las evaluaciones, el manuscrito será evaluado finalmente por el Consejo Editorial a la luz de las evaluaciones externas y el informe de la persona coordinadora de sección. En el caso de no llegar a un acuerdo pueden solicitarse nuevas evaluaciones.

Proceso editorial interno para manuscritos enviados a algún monográfico

Confirmación de la correcta recepción del manuscrito.

El manuscrito será remitido a los/as coordinadores/as del monográfico, quienes realizarán una primera evaluación.

Si esta evaluación es positiva, se envía el manuscrito a un mínimo de dos personas externas al Consejo de Redacción pero que pueden llegar a formar parte del Consejo Asesor.

Recibidas las evaluaciones, el manuscrito será evaluado finalmente por el Consejo Editorial y las personas coordinadoras del monográfico, quienes tomarán la decisión final sobre el artículo.

Proceso editorial interno de manuscritos para la sección "Reseñas".

Esta sección no sigue un proceso de evaluación externa, sino que los manuscritos, una vez recibidos, son evaluados en primer lugar por la persona coordinadora de la sección. Todas las reseñas son consideradas por el Consejo de Redacción junto a la evaluación de la persona a cargo de dicha sección. Es en última instancia el Consejo de Redacción quien toma la decisión final sobre la publicación o no de dicha reseña.

Se realiza una comunicación del proceso editorial de la siguiente forma:

Comunicación de la correcta recepción del manuscrito.

Comunicación motivada de la decisión del Consejo de Redacción sobre su aceptación, rechazo o necesidad de revisiones.

Si bien Teknokultura se compromete a dichas comunicaciones motivadas, quienes hayan remitido el manuscrito pueden ponerse en contacto para consultar el estado de sus envíos en cualquier momento, además de la información proporcionada por el gestor informático.

G. SE REALIZA A LOS AUTORES UNA COMUNICACIÓN MOTIVADA DE LA DECISIÓN EDITORIAL, QUE INCLUYE LAS RAZONES UTILIZADAS PARA LA ACEPTACIÓN, REVISIÓN, O RECHAZO DEL MANUSCRITO.

1

Proceso editorial interno para secciones que se evalúan por pares

1. Confirmación de la correcta recepción del manuscrito.
2. La/s persona/s editora/s, responsable/s de la sección, realizará/n una primera evaluación.
3. Si esta evaluación es positiva se envía el manuscrito a un mínimo de dos personas externas al Consejo de Redacción pero que pueden llegar a formar parte del Consejo Asesor.
4. Recibidas las evaluaciones, el manuscrito será evaluado finalmente por el Consejo Editorial a la luz de las evaluaciones externas y el informe de la persona coordinadora de sección. En el caso de no llegar a un acuerdo pueden solicitarse nuevas evaluaciones.

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialPolicies#focusAndScope>

Como queda indicado en la política editorial indicada, todos los manuscritos enviados a secciones son revisados por evaluadores externos. Una vez evaluados se les envía un informe motivado. Estos informes incluyen las recomendaciones emitidos por los evaluadores quienes en algunas ocasiones también incluyen como parte de su evaluación un archivo con revisiones y comentarios, el cual está disponible para los autores a través del gestor.

La revista dispone del siguiente procedimiento de reclamación incluido en la sección "Temática y Alcance"

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialPolicies#focusAndScope>

Todas las decisiones editoriales son justificadas, y las evaluaciones externas transmitidas a los/as autores/as en su práctica totalidad. Si algún autor/a considera que su texto ha sido evaluado injustamente o inadecuadamente, puede expresar dicha reclamación con argumentos a la dirección de la revista a través de un correo electrónico (dirección[@]teknokultura.net). La Dirección de Teknokultura decidirá sobre dichas argumentaciones y tomará las decisiones pertinentes, realizando una comunicación motivada de la resolución.

7. Pasos en la publicación de los trabajos

A. SE ACUSA RECIBO DE TODOS LOS ORIGINALES ENVIADOS POR LOS AUTORES.

1

Como queda contemplado en el proceso de revisión por pares (véase pregunta f) el proceso editorial incluye la confirmación de la recepción de todos los manuscritos. El acuse de recibo se envía automáticamente por parte del gestor ojs y queda archivado en el sistema.

B. CADA DECISIÓN EDITORIAL QUEDA DOCUMENTADA EN LOS ARCHIVOS (CARTAS, INFORMES, ACTAS, ETC.).

1

Todas las decisiones editoriales, comunicaciones y correspondencia con las distintas partes implicadas en el proceso de evaluación quedan registradas a través del gestor ojs y las direcciones de correos oficiales de los miembros del equipo de edición (webmail). Las actas de las reuniones se elaboran al margen del gestor pero se envía y registran a través de las direcciones oficiales y la lista de distribución de los equipos de edición y redacción.

C. SE UTILIZA UN PROCESO DE GESTIÓN AUTOMATIZADA Y ELECTRÓNICA DE LOS ARTÍCULOS.

1

Sí, la revista utiliza ojs.

D. LA REVISTA CUMPLE LA PERIODICIDAD FIJADA. SE PUBLICA AL INICIO DEL TIEMPO ESTABLECIDO.

1

La revista ha cumplido con la periodicidad establecida: anual (2001-2008), semestral (2011-2012) y cuatrimestral (desde 2013).

E. EL PERIODO QUE TRANSCURRE DESDE LA ENTREGA DE LOS MANUSCRITOS HASTA SU PUBLICACIÓN NO ES SUPERIOR A LA PERIODICIDAD DE LA REVISTA. ESTE PERIODO SE ENTIENDE SI EL ARTÍCULO NO DEBE SER MODIFICADO POR LOS AUTORES.

1

Todos los artículos/manuscritos publicados incluyen en la portada fecha de recepción, evaluación y aceptación. A continuación presentamos las estadísticas ofrecidas por el gestor, en lo relativo a plazos y fechas, de los tres últimos años de la revista (2011-2013) para todas las secciones

- 2011: días para la revisión= 91; días hasta la publicación: 9
- 2012: días para la revisión= 41; días hasta la publicación: 77
- 2013: días para la revisión= 30; días hasta la publicación: 49

VISIBILIDAD EXTERNA DE LA CALIDAD

8. Nivel de indexación

LA REVISTA TIENE RECONOCIDA SU CALIDAD A TRAVÉS DE LAS DISTINTAS BASES DE DATOS QUE LA EVALÚAN PARA SU INCORPORACIÓN:

A. LA ISI DEL WEB OF KNOWLEDGE DE THOMSON SCIENTIFIC (USA).

3

Todavía no reunimos los requisitos necesarios para solicitar la inclusión en ISI

B. EL SISTEMA SCOPUS DE ELSEVIER (EUROPA).

2

Se solicitó la inclusión. Seguimos a la espera de la resolución.

C. LAS PRINCIPALES BASES DE DATOS INTERNACIONALES DE SU ÁREA DE CONOCIMIENTO. (INDICARLAS).

1

<http://teknokultura.net/index.php/tk/pages/view/bd>

ÍNDICES:

- Latindex: 34 criterios
- Index Copernicus: 5.04 (2012). Actualmente están realizando el cuestionario de las journal master list y todavía no disponemos de puntuación para 2013.
- Periodical index Online (en proceso de inclusión)

BASES DE DATOS:

- Open Humanities Press
- DOAJ
- Open Archives Initiative
- EBSCO (en proceso de inclusión)

D. LAS BASES DE DATOS ESPAÑOLAS CORRESPONDIENTES AL ÁREA DE CONOCIMIENTO DE LA REVISTA. (INDICARLAS CON LA VALORACIÓN QUE REALIZAN).

1

<http://teknokultura.net/index.php/tk/pages/view/bd>

ÍNDICES:

- Resh: (en proceso de actualización)
- Dice: (en proceso de actualización)
- Miar: 4.114

BASES DE DATOS:

- Base de datos ISOC-CSIC
- Sherpa/Romero
- e-Revistas – CSIC
- Dialnet

E.SITUACIÓN DE ACREDITACIÓN EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LA FECYT (Especificar).

2

Actualmente la revista se encuentra en proceso de evaluación: solicitud tramitada del 17 de febrero de 2014, usuario 1549-2230.

9. Nivel de difusión

A. REALIZA ACTIVIDADES DE MARKETING PARA LA DIFUSIÓN DE LA REVISTA.

1

La revista Teknokultura tiene cuentas en redes sociales que tienen gran impacto mediático y atraen visitas a la web:

- **Twitter:** 5.014 tweets, 1.168 siguiendo, 1.860 seguidores, <https://twitter.com/teknokultura>
- **Facebook:** 836 seguidores, <https://es-la.facebook.com/Teknokultura>
- **Academia.edu:** 290 visitas al perfil, 226 documentos vistos, 86 seguidores, <https://ucm.academia.edu/RevistaTeknokultura>
- **Linkedin:** 44 seguidores, <http://www.linkedin.com/company/teknokultura-revista-de-cultura-digital-y-movimientos-sociales>

Además, mantiene comunicación periódica con su lista de correo difusión y con los usuarios dados de alta en la web (361 usuarios). En el lanzamiento de los números se suele establecer contacto con medios e instituciones que pueden colaborar a la difusión, como por ejemplo, MediaLab-Prado, Colegio Oficial de Sociólogos y Politólogos, etc.

B. CUENTA CON UN ALTO NIVEL DE INTERNACIONALIZACIÓN EN SU DIFUSIÓN.




1





















En las listas de correo de Teknokultura y en los usuarios dados de alta, alrededor de una cuarta parte son de fuera de España. A este dato se suma el hecho que 40% del comité asesor este compuesto por investigadores extranjeros, algunos de ellos de reconocida reputación en las áreas de experticia de la revista, entre los que se incluyen, entre otros, Langdon Winner, Donna Haraway, Steve Jones, Ch. H. Gray, Mark Poster e Ian Parker.

Todos los contenidos de difusión se traducen al inglés y portugués. La difusión se realiza también en listas de correo internacionales, como por ejemplo: liberationtech@lists.stanford.edu o unlikeus@listcultures.org, relacionadas con la temática tratada en la revista.

Los miembros del comité asesor internacional realizan difusión en sus países de origen, como Puerto Rico, EEUU o Brasil. Prueba de la difusión internacional de la revista es la recepción de artículos de fuera de España: Puerto Rico, EEUU, Portugal, Finlandia, Brasil. A continuación ofrecemos una tabla del número de visitas en función de los países (desde diciembre 2011 hasta la fecha actual), obtenida de piwik, una de las aplicaciones de analíticas y estadísticas web de software libre que utiliza la revista

Visitas por País (selección) (2012-momento actual)

PAÍS	VISITAS	ACCIONES	ACCIONES POR VISITA	PORCENTAJE DE REBOTE
 España	12455	49450	3,97	55,23%
 Estados Unidos	2671	7855	2,94	55,56%
 México	924	2418	2,62	64,07%
 Colombia	862	1793	2,08	76,8%

PAÍS	VISITAS	ACCIONES	ACCIONES POR VISITA	PORCENTAJE DE REBOTE
 Argentina	752	2098	2,79	64,63%
 Brasil	599	1884	3,15	57,1%
 Desconocido	314	990	3,15	54,78%
 Gran Bretaña	303	989	3,26	52,48%
 Chile	233	717	3,08	60,52%
 Francia	212	471	2,22	80,19%
 Alemania	166	437	2,63	61,45%
 Portugal	130	528	4,06	47,69%
 Italia	74	218	2,95	62,16%
 Uruguay	61	127	2,08	67,21%
 Canadá	55	115	2,09	69,09%
 Australia	52	168	3,23	51,92%
 Países bajos	52	141	2,71	44,23%
 Grecia	48	217	4,52	39,58%
 Ecuador	41	250	6,1	39,02%
 Perú	38	71	1,87	76,32%
 Bélgica	37	199	5,38	35,14%
 Groenlandia	36	124	3,44	58,33%
 China	23	115	5	52,17%
 Austria	22	59	2,68	45,45%
 Venezuela	20	39	1,95	75%

C. CUENTA CON UN SISTEMA DE AVISOS O INFORMACIÓN PARA SUS LECTORES POTENCIALES.

1

Contamos con una lista de correo de usuarios dados de alta en el sistema y una lista de direcciones de correo de lectores potenciales.

D. DISPONE DE ESTUDIOS SOBRE EL MERCADO POTENCIAL DE LA REVISTA.

3

Se trata de una revista abierta en el ámbito de las ciencias sociales y atiende dimensiones sociológicas, psicosociales, económicas, políticas y culturales. Actualmente existen un serie de programas y ofertas curriculares interdisciplinarias que se han abierto en el cruce de la comunicación y la tecnología que son nichos de apoyo de una revista como Teknokultura, entre la que destaca las humanidades digitales. No dispone de un mercado al que dirigirse, sino de un público interesado en el proyecto y que participa en la promoción y desarrollo del mismo. Por ello, la estrategia de estudiar un mercado al que adaptar el producto no resulta idónea. No obstante, a través del correo de la revista y de sus perfiles en redes sociales, estamos atentos a las sugerencias y comentarios del público, y mantenemos una comunicación fluida con ellos.

E. TIENE UN ALTO NIVEL DE IMPACTO (RECOGIDO EN CUALQUIERA DE LAS BASES DE DATOS, POR EJEMPLO ISI O IN-RECS O RESH). ESPECIFICAR EL NIVEL OBTENIDO.

2

ÍNDICES:

- Latindex: 34 criterios
- Resh: (en proceso de actualización)
- Dice: (en procesos de actualización)
- Miar: 4.114
- Index Copernicus: 5.04 (2012). Actualmente están realizando el cuestionario de las journal master list de año y no tenemos puntuación disponible para 2013.
- Periodical index Online (en proceso de inclusión)

BASES DE DATOS:

- Open Humanities Press
- Base de datos ISOC-CSIC
- DOAJ
- Sherpa/Romero
- e-Revistas – CSIC
- Dialnet
- Open Archives Initiative
- EBSCO (en proceso de inclusión)

F. DISPONE DE PÁGINA WEB DE LA REVISTA.

1

La revista se publica online, la dirección es www.teknokultura.net

Además, también se promociona a través de la web del grupo de investigación consolidado de la UCM www.cibersomosaguas.net

G. CUENTA CON UN ALTO NIVEL DE ACCESOS A TRAVÉS DE INTERNET.

1

- Año 2012: 12159 visitas, 7603 visitas únicas
- Año 2013: 16.628 visitas, 10.832 visitas únicas
- Enero-marzo 2014: 4669 visitas, 3390 visitas únicas

La media de visitas es de 45 visitas diarias, si bien el mayor impacto se produce en los meses de lanzamiento de los números. Normalmente, las visitas oscilan entre 30-40, con picos de 100, 200 o 300 visitas en los días posteriores al lanzamiento de los nuevos números. A continuación ofrecemos un gráfico de visitas

10. Otros aspectos a analizar

A. LA ANTIGÜEDAD DE LA REVISTA SUPERA LOS TRES AÑOS DE EXISTENCIA.

1

La revista surge en 2001 en la Universidad de Puerto Rico, dirigida por Heidi Figueroa, colaboradora del grupo de investigación de la UCM, Cultura Digital y Movimientos Sociales (Cibersomosaguas), actualmente profesora visitante del grupo, codirectora de la revista y una de las investigadoras más punteras y reconocidas en el ámbito de estudios de la cultura digital. Tras un paréntesis en 2009-2010, por temas de salud de su directora, el grupo de investigación Cibersomosaguas toma su dirección y edición y le imprime una nueva línea editorial más afín a las líneas de investigación del grupo. La lista completa de volúmenes y números se puede consultar en <http://www.teknokultura.net/index.php/tk/issue/archive>

B. LA REVISTA ESTÁ CORRECTAMENTE DEFINIDA INCLUYENDO SUS OBJETIVOS, TEMA Y PÚBLICO. EN LA DEFINICIÓN SE ESPECIFICA EL VALOR AÑADIDO QUE OFRECE LA REVISTA EN RELACIÓN CON AQUELLAS DE TEMA SIMILAR Y, POR TANTO, DEBE PERMITIR DIFERENCIARLA DE LAS DEMÁS.

1

La revista forma parte de un plataforma de revistas afines internacionales, Open Humanities Press (<http://openhumanitiespress.org/teknokultura.html>) y actualmente forma parte de una plataforma incipiente de revistas nacionales afines como publicamos en la página web del grupo de investigación (<http://cibersomosaguas.net/2014/03/revistas-afines/>). La sección de revistas afines también serán incluidas en la propia revista tras el proceso de migración a una nueva versión del gestor que hemos iniciado actualmente. La revista también forma parte del Atlas de Ciencias Sociales y Humanidades Digitales, un proyecto a cargo de la Universidad de Granada y el grupo de investigación GRINUGR <http://grinuqr.org/mapa/>. A continuación reproducimos la descripción de la temática y alcance de la revista que la revista ofrece en abierto:

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialPolicies#focusAndScope>

Temática y alcance

Teknokultura: Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales se resiste a la asimilación de los estudios sociales de la tecnología y la cibercultura por sectores hegemónicos y, por tanto, a que se relegue a grupos y colectivos que apuestan por modos distintos de producción y colectivización del capital cultural. Al igual que un laboratorio de experimentación – hacklab – , Teknokultura reúne esfuerzos colectivos con el propósito de profundizar en contenciosos tecnosociales, posicionarse ante los mismos e incitar "participaciones aumentadas"

Política de secciones

Karpeta

Extensión máxima: 7.000 palabras, incluyendo bibliografía, gráficos, anexos, etc. Ésta sección dará prioridad a la publicación de investigaciones inéditas

Editores/as

- Heidi Figueroa Sarriera
- Ángel Gordo López

Envíos
abiertos

Indexado

Revisión
por pares

A des/propósito de...

La sección "A des/propósito de..." incluye trabajos breves sobre temáticas y debates tecnológicos y/o tecnocientíficas desde un prisma sociocultural crítico. Su amplitud de "miras" acoge ensayos e instantáneas ágiles y divulgativas, sin por ello perder el rigor ni interés analítico. Las contribuciones serán evaluadas por un comité evaluador externo.

Extensión máxima: 2.500 palabras

Editores/as

- Ángel Gordo López
- Sonia Nuñez Puente

Envíos
abiertos

Indexado

Revisión
por pares

Reseñas

La **sección "Reseñas"** incorpora evaluaciones y reseñas cortas de trabajos de actualidad, primando especialmente los análisis de publicaciones recientes (libros, informes, monográficos, recopilaciones, etc.) relacionados con las temáticas afines a la revista. La intención principal es incluir lecturas críticas que no se limiten a resumir o extraer otros textos sino a contextualizarlos y cuestionarlos constructivamente.

Extensión máxima: 2.500 palabras

Editores/as

- Igor Sádaba Rodríguez

Envíos
abiertos

Indexado

Revisión
por pares

C. INCLUYE TEMAS EMERGENTES Y ÁREAS CALIENTES EN SU CAMPO CIENTÍFICO

1

Desde su aparición en 2001 Teknokultura es una publicación pionera en el ámbito académico en lo relativo a temas relacionados con la cibercultura, movimientos sociales,

tecnología y cambio social, y más recientemente humanidades digitales. Asimismo, su intento por conectar espacios de investigación procedente de los propios movimientos sociales le otorga una especial importancia en particular en el ámbito de estudio de sociología y sus muchas afinidades con los compañeros de ciencias políticas.

D. AL MENOS UN 30 POR CIENTO DE LOS ARTÍCULOS INCLUYE ASPECTOS DE DESARROLLO DE INVESTIGACIONES O INNOVACIONES. 1







La política editorial de la revista prioriza la publicación de artículos y trabajos basados en investigaciones inéditas, en particular, de aquellos textos enviados a la sección <<Karpeta>>. Así queda contemplado en la sección "Política de secciones" <http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialPolicies#focusAndScope>

Nuestra política editorial enfatiza cada vez más la posibilidad de priorizar la inclusión de textos que a su vez formen parte de proyectos de investigación financiados. Esta es una de las nuevas líneas que estamos considerando actualmente con el propósito de mejorar los índices y nivel de impacto de la revista.

E. SIRVE DE APOYO A LA ACTIVIDAD DOCENTE. 1

La revista para mí se inscribe en el ámbito de las ciencias sociales y atiende dimensiones sociológicas, económicas, políticas y culturales, y sirve de apoyo a la actividad docente en varias disciplinas de conocimiento. Teknokultura ha empezado a ser una publicación de referencia y apoyo docente para diferentes grados de las ciencias sociales y jurídicas, principalmente en sociología, ciencias políticas, trabajo social, relaciones internacionales, antropología, psicología y derecho a escala nacional e internacional. Actualmente existen un serie de programas y ofertas curriculares interdisciplinarias que se han abierto en el cruce de la comunicación y la tecnología que son nichos de apoyo de una revista como Teknokultura, entre la que destaca las humanidades digitales.

Los miembros del equipo editorial, muchos de ellos/as docentes, invita a los estudiantes de últimos años de grado y de Master al uso documental y bibliográfico de la revista. También se anima a los/as estudiantes más motivados, especialmente los estudiantes de Master, a colaborar con la revista a través de publicaciones de reseñas de libros y textos, principalmente para la sección <<A des/propósito de...>> Si bien, algunos estudiantes de Master ha contribuido con artículos científicos a lo largo de los últimos tres años. La buena acogida de la revista para labores docentes también queda constatado en la trayectoria ascendente de la misma según indican los siguientes rankings SEO:

 Google PageRank	5 /10
 páginas indexadas por Bing	2400 Páginas
 Ranking Alexa	2287499
 Edad del dominio	2 años 81 días
 Enlaces entrantes Externos (<u>Majestic</u>)	<u>7550</u>
 Dominios Referidos (<u>Majestic</u>)	<u>190</u>

<http://piwik.teknokultura.net/index.php?module=CoreHome&action=index&idSite=1&period=day&date=2014-03-13#module=Dashboard&action=embeddedIndex&idSite=1&period=day&date=2014-03-13&idDashboard=1>

F. TIENE ESTABLECIDA UNA POLÍTICA SOBRE COPYRIGHT Y AUTO-ARCHIVO PARA LOS AUTORES. 1

En el apartado Política Editorial, incluimos los siguientes apartados:

Uso de materiales y conflicto de intereses

Los materiales inéditos presentados en un manuscrito enviado no serán utilizados para investigaciones propias por ninguna de las personas que tengan acceso al mismo sin el expreso consentimiento del autor/a

Política de acceso abierto

Esta revista provee acceso libre inmediato a su contenido bajo el principio de que hacer disponible gratuitamente la investigación al público, lo cual fomenta un mayor intercambio de conocimiento global.

<http://www.teknokultura.net/index.php/tk/about/editorialPolicies#focusAndScope>

G. TIENE UN NÚMERO IMPORTANTE DE PETICIONES DE CESIÓN DE COPYRIGHT.

3

No.

H. CUENTA CON AYUDA DE FINANCIACIÓN EXTERNA.

3

No. La única financiación que recibimos era a través de la financiación conseguida en un pasado a través de los grupos de investigación. La mayor parte del trabajo es **voluntario y no remunerado** pero hay algunos **costes básicos** –hosting, maquetación, traducciones, etc.– que hemos sufragado a partir de las aportaciones de los miembros de la dirección y edición principalmente. Debido a la política de recortes la revista ha tenido que recurrir recientemente al sistema de microdonaciones (crowdfunding) para el cual se obtuvo permiso de los órganos competentes de la UCM.

I. CUENTA CON UN PLAN ESTRATÉGICO PARA LA MEJORA DE LA REVISTA A MEDIO PLAZO.

2

Nuestro objetivo es reforzar y ampliar el reconocimiento de la revista a escala nacional e internacional a través de su inclusión en los principales índices de impacto en ciencias sociales. Actualmente estamos a la espera de ser incluidos en SCOPUS y de recibir la evaluación de la FECYT tramitada el pasado mes de enero, al igual que la evaluación de los otros indicadores de impacto solicitados como detallamos más arriba.

El plan estratégico principal implica, por una parte, reforzar la ya de por sí notable composición internacional de la revista con un equipo asesor internacional muy destacado, principalmente procedente del mundo anglosajón. La incorporación reciente del portugués como tercer idioma oficial de la revista (junto con el inglés y castellano), así como la inclusión de un notable grupo de colegas latinoamericanos, en particular, brasileños, ya está consiguiendo un impacto considerable entre los nuevos lectores latinoamericanos. Por otra parte, nuestro plan estratégico incluye seguir fomentado la publicación de artículos basados en investigaciones, preferiblemente financiadas, así como mejorar en las estrategias de comunicación. Por ejemplo, uno de los objetivos marcados por el grupo de comunicación es intentar crear comunidades en lugar de meras comunicaciones y anuncios en las principales redes donde la revista tiene una fuerte presencia. Asimismo hemos empezado a fomentar una red de revista afines principalmente nacionales, con el propósito de crear un plataforma común y estrategias de apoyo y difusión mutuos.

Estas estrategias son compatibles con nuestra política editorial la cual seguirá fomentando el contacto con investigaciones e investigadores procedentes de ámbitos académicos críticos e investigadores externos al mundo académico, además de perseverar en una política editorial que fomente la calidad del conocimiento y el trato constructivo y positivo de los trabajos recibidos, al igual que el diálogo y la interacción, con los/as autores y revisores. Buena prueba de ello es la incorporación de un sistema de open pair review.

J. ESTABLECE ANUALMENTE LOS OBJETIVOS QUE DEBE ALCANZAR.

1

La dirección, editor y comité de redacción se reúnen en pleno un mínimo de dos veces al año. En estas reuniones, algunas asistidas con medios telemáticos para incluir la participación de personas residentes fuera de Madrid o en el extranjero) se abordan

temas de trámite al igual que se emiten evaluaciones de los objetivos marcados y diseñan estrategias para su consecución. Asimismo el funcionamiento de la revista incluye grupos de trabajo permanentes (grupo de solicitud y seguimiento de indicadores de impacto, grupo de traducciones y corrección, grupo de comunicación y difusión, grupo de redacción, grupo de donaciones/crowdfunding, etc.) cuyas reuniones son más asiduas. Para cada una de las reuniones plenarias se diseña una agenda y se levanta acta (las cuales quedan a disposición de la Comisión Evaluadora).

K. CUENTA CON COLABORADORES HABITUALES (PROFESORES, BECARIOS, ETC.) PARA LAS TAREAS DE EDICIÓN.

1

En este apartado la revista sigue una tónica parecida al grupo de investigación que la edita. La política del grupo de investigación Cibersomosaguas, desde su aparición como grupo en 2002. En la presentación del grupo se incluye el siguiente texto, el cual evidencia la importancia de incluir estudiantes, investigadores y otros docentes, desde una línea constante de incentivar y fomentar la colaboración:

Cibersomosaguas es un grupo de investigación consolidado de la Universidad Complutense de Madrid que desarrolla investigación aplicada y asesoramiento en torno a aspectos sociales, tecnológicos y organizativos. Fomenta la colaboración entre estudiantes, investigadores y docentes, y funciona como un centro para el desarrollo de investigaciones en cooperación con otros grupos y organismos estatales e internacionales. La mayoría de sus integrantes forman parte del Departamento de Metodología de la Investigación y Teoría de la Comunicación de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, UCM.

<http://cibersomosaguas.net/presentacion-del-grupo-cibersomosaguas-cultural-digital-movimientos-sociales/>

Un buen número de lectores, y algunos revisores, ha sido alumnos de la Facultad de CC. Políticas y Sociología, UCM. Algunos de ellos forman parte del equipo de investigación Cibersomosaguas, como principal entidad de la publicación. También invitamos a los alumnos de licenciatura y Máster a colaborar con la revista a través de publicaciones de reseñas de libros y textos, principalmente para la sección <<A des/propósito de...>> Si bien, algunos estudiantes de Máster ha contribuido con artículos científicos a lo largo de los últimos tres años.